

Periódico Mensual
Enero 2011
Qullasuyu
Bolivia
Año 4
Número
Especial
Edición
electrónica

pukara

cultura, sociedad y política de los pueblos originarios









El gasolinazo 2010 y sus consecuencias

p. 6

¿Gasolinazo o nivelación de precios?

Sorprendió a muchos el empeño de varios funcionarios de gobierno, durante el breve período de vigencia del Decreto 748, para que el aumento de precio de los carburantes sea entendido como «nivelación de precios» y no como «gasolinazo».

> *Es posible que en este terreno el gobierno puede también tener sorpresas desagradables*

Esa porfía en el uso o no de un término es bastante reveladora. Indica que existen en este gobierno personas y equipos más atentos al significado que al significante. Ello conduce a preocuparnos sobre si esa administración no está, en última instancia empeñada en un vasto y complejo proceso de manipulación del ciudadano, al estilo de fracasadas experiencias mundiales del pasado.

El término «gasolinazo» tiene connotaciones diferentes a la de «nivelación de precios». Esta se refiere a actividades necesarias, legítimas y corrientes, mientras aquella evoca consecuencias dolorosas y motivaciones dudosas.

No es nuestro objetivo dilucidar aquí si se trata de la una o de la otra. Queremos simplemente llamar la atención sobre el hecho que la precisión del uso de un término y de su adecuación, aspectos que resaltaban los funcionarios defensores de la «nivelación», no fue anteriormente tema de preocupación del gobierno para términos como «nacionalización», «autonomías» y «justicia comunitaria», por ejemplo.

En efecto, se llama «nacionalización» a lo que parece ser una simple «readecuación de contratos»; «autonomías» a una banal «descentralización administrativa» y «justicia comunitaria» a la revalorización del viejo «derecho consuetudinario».

Parece ser que es preocupación del actual gobierno el uso, adecuado o no, de términos de mucho impacto emotivo. Cuando esos términos no corresponden a la realidad, se trata simplemente de creer que el ciudadano es fácilmente sugestionable y manipulable. Es posible que también en ese terreno el gobierno tenga sorpresas como las que le ocasionó el rechazo popular al Decreto 748.

Portada: Un expresivo cartel enarbolado por un manifestante en las jornadas de rechazo al gasolinazo. Foto Pukara



Director:
Pedro Portugal Mollinedo

Comité de redacción:
Nora Ramos Salazar
Daniel Sirpa Tambo
Paúl Coca Suárez.
Carlos Guillén
Félix Chambi

Depósito legal 4-3-116-05

e-mail:
info@periodicopukara.com

www.periodicopukara.com

Teléfonos: 71519048
71280141

Calle México Nº 1554, Of. 5
La Paz, Bolivia

Los artículos firmados no representan necesariamente la opión de Pukara.

Todo artículo de Pukara puede ser reproducido citando su fuente

Estimados amigos:

El gasolinazo que sufrió el país ocasionó en su breve período de aplicación muchos problemas.

Apenas se supo su contenido los precios se elevaron. No solamente en aquellos sectores que están vinculados directamente al objeto del Decreto Supremo Nº 748, como ser la gasolina y el diesel, sino también a todos los demás productos y servicios.

El pan, por ejemplo, subió de 40 a 80 centavos. En previsión de períodos difíciles empezó el ocultamiento de comestibles. Hubo también pánico entre los pequeños ahorristas. Al correrse el rumor de un posible «corralito» (impedir que los ahorristas puedan sacar sus depósitos), los bancos e instituciones financieras se vieron excedidas por las demandas de retiro.

Ese ambiente perjudico sobre todo a los más pequeños. Uno de los damnificados por ese clima fue Pukara.

Nuestro periódico es, económicamente hablando, precario. Dado que no contamos con financiamientos de ningún tipo, nuestros recursos corresponden a los ingresos que tenemos por la venta del periódico, a las suscripciones y a eventuales pequeños aportes solidarios de nuestros lectores. Ello nos hace un presupuesto restringido que no pudo soportar el clima de pánico e inestabilidad que caracterizó la última semana de diciembre 2010, período en el que justamente se hizo público el Decreto del gasolinazo.

Es cada fin de mes que metemos en prensa el Pukara correpondiente. Por las razones expuestas nos fue imposible asegurar financieramnete su aparición regular.

Es por ello que les presentamos el presente número especial, en formato electrónico, que no reproduce el contenido normal del Nº 53 y que más bien está dedicado al frustrado gasolinazo.

Esperamos que la situación se estabilice y que podamos asegurar la impresión de Pukara a partir del próximo mes de febrero.

Solicitando su comprensión y agradeciendo su atención solidaria, les saludamos:

El Equipo Pukara



Las lecciones del gasolinazo:

Evo Morales, rehén de su quimera

Pedro Portugal Mollinedo



En las diferentes ciudades de Bolivia, el pueblo salió expontánemente a protestar por el gasolinazo. En la foto una imagen de la marcha del 28 de diciembre 2010 en La Paz. Foto: CEP

¿Cómo entender que un gobernante, el líder carismático al cual —se afirmaba— la masa le obedecía ciegamente, termine siendo un presidente cuyo retrato es pisoteado en las calles por el pueblo enfurecido?

Cuando Evo Morales ganó las elecciones del año 2005 en Bolivia, convirtiéndose en el Primer Presidente Indígena de este país, su acceso al gobierno provocó excepcional expectativa y esperanza en Bolivia como en los países del mundo.

En Bolivia, las mayorías indígenas postradas por la miseria, el racismo y la exclusión, percibieron en Evo Morales la posibilidad de lograr la solución a estos males mediante el acto descolonizador por excelencia, que es el acceso al poder. Posibilidad viable por dos experiencias previas: La inclusión de Víctor Hugo Cárdenas como vicepresidente de Bolivia de 1993 a 1997 y la tremenda insurgencia aymara motivada por Felipe Quispe, el Mallku, del 2000 al 2003. Fue el fracaso de esas dos aproximaciones para que el indio acceda al poder, lo que posibilitó el arribo de Evo Morales al gobierno.

Víctor Hugo Cárdenas representó la fase más alta y gloriosa de una práctica política dentro de los límites de la democracia llamada *formal*. Experiencia, sin embargo, prisionera en sus linderos coloniales: la cooptación del indio por fuerzas políticas dominantes y ajenas. De esa manera, la potencialidad de Cárdenas se vio coartada y disminuida; su identidad menoscabada y su autonomía política anulada.

Felipe Quispe significó también un momento relevante de una forma de lucha originaria: el levantamiento contra el poder colonial. Con el liderazgo del Mallku, alrededor del año 2000, las fuerzas indígenas toman nueva conciencia de su poder. Un temblor profundo remueve el campo y las ciudades y la autoestima india ve posible la conquista de metas más amplias y ambiciosas. Sin embargo, esa potencialidad se desgasta en provocaciones y en la sola desestabilización de gobiernos, sin poder alcanzar el poder para sí.

Víctor Hugo Cárdenas y Felipe Quispe son, por el fracaso de sus estrategias políticas, promotores de la emergencia y éxito de quien, sin hacer parte de la trayectoria de lucha indianista y katarista, cambió fácilmente de identidad política usurpándoles la legitimidad de intentar culminar el camino de la descolonización.

También la izquierda nacional tuvo expectativas en Evo Morales. Una izquierda forjada en las luchas contra las dictaduras militares y que por ello tenía vivo los ideales de la Patria Grande, de la Revolución Social y de la Liberación Nacional. Esa izquierda, a pesar de su nobleza, era impopular y jamás se hubiese planteado seriamente el acceso al gobierno mediante elecciones, a no ser por la providencial figura de Evo Morales.

La izquierda boliviana, endeble en su inserción popular, sí era fuerte en la administración de Organizaciones No Gubernamentales, las famosas ONG's. Estas, como laboratorio de políticas y en tanto depositaria de importantes recursos institucionales y financieros, impulsarán el ascenso político del MAS y de Evo Morales. Esta colaboración les será bien retribuida: En sus inicios, el gabinete de Evo Morales será constituido en dos tercios por miembros y funcionarios de ONG's. Uno de ellos declarará suelto de cuerpo: "en Bolivia gobiernan las ONG's".

Estos elementos bases en el ascenso de Evo Morales, se soldaron mediante una ideología imprecisa, dudosa y contrahecha, conocida posteriormente como *pachamamismo*. Este *pachamamismo* no refleja de ninguna manera el pensamiento político de las corrientes indianistas y kataristas, ni representa el contenido de experiencias históricas, como la rebelión de Tupak Katari. Pero sí expresa una degeneración del pensamiento izquierdista y una imposición de las ideas culturalistas occidentales en el contexto político nacional.

La capitulación económica, política e ideológica del mundo socialista ante el capitalista —que tiene en la caída del muro de Berlín una magistral alegoría— catalizó en la mente de vastos sectores de militantes izquierdistas una mutación caracterizada por el retorno al utopismo comunitarista pre marxiano y por la desestructuración del pensamiento racional socialista en provecho de la consolidación de derivas irracionales e irrazonables, que antes el marxismo aborrecía y execraba.

Respecto al Occidente, este conglomerado geográfico-histórico,

tuvo siempre (quizás como resultado de su mismo éxito civilizatorio) una debilidad por el exotismo de los pueblos a los cuales dominaba. La imposición de sus modelos, la subordinación de las políticas locales al interés de la metrópoli, no les impedía —quizás más bien era una consecuencia necesaria— fantasear sobre la singularidad de los chinos, la peculiaridad de los negros y lo asombroso de los árabes. Así, Occidente se hacía una imagen distorsionada e ilusoriamente halagüeña de sus avasallados (lo que se conoció como el "orientalismo") que le permitía adularlos para tener buena conciencia mientras mejor los oprimía y explotaba.

Estos dos elementos, la decadencia conceptual del marxismo ante su fracaso frente al capitalismo y la perversa imagen que Occidente siempre se forma del *otro*, confluyeron en influir vida a una quimera llamada Evo Morales, primer presidente indígena.

Antes de su acceso al gobierno, Evo Morales nunca participó de las luchas indígenas (habría que indicar que no participó ni siquiera cuando fue presidente, y eso lo saben bien los Mapuches de Chile quienes repetidamente le solicitaron por lo menos un pronunciamiento público sobre su causa). No hizo parte de las corrientes indianistas o kataristas en Bolivia, a las cuales más bien descreditaba indicando que pretendían un retorno al *ch'unch'upacha*, es decir, a la época de los salvajes.

Evo Morales fue un buen dirigente social, cocalero, en los criterios sindicaleros más estrictos. Estos criterios implican un éxtasis ante la técnica, una profunda genuflexión ante el desarrollo y una dependencia ante el sistema y modo de vida que forja justamente este sindicalismo. Y es que el sindicato no puede existir sino como —al mismo tiempo— dependencia y protesta del modelo económico, industrial y civilizatorio que lo genera.

Así el Evo Morales de la famosa *chompa*, fue lentamente metamorfoseado en el Evo Morales del traje presidencial con supuesta identidad indígena. Más hubiese valido que nuestro presidente conserve en Palacio la chompa con que escandalizó a reyes y funcionarios europeos.

El multiculturalismo llegó a ser doctrina oficial del gobierno y Evo Morales actuó en consecuencia: entronizaciones en Tiwanaku (por improvisados sacerdotes indígenas que después llegaron a ser publicitados *narco amawt'as*), utilización de seudo vestimentas rituales, institución como feriado nacional del "año nuevo aymara", establecimiento de "matrimonios descolonizadores", etc., etc. Mientras el principal ejecutivo se emborrachaba en una ilusoria descolonización, la política real y la reacción del pueblo iban por otros rumbos.

Ilusos en la convicción de que el pueblo y los indios estaban felices "liberando su imaginario" y remedando a Huaman Poma de Ayala, quienes evidentemente manejan el gobierno iban por otros caminos, nada pachamamistas sino estrictamente neoliberales.

Y la prueba definitiva se dio el 26 de diciembre con el gasolinazo de fin de año. ¡Sorpresa de sorpresas! ¡El pueblo no estaba adormecido con las puerilidades culturalistas, sino que era atento a lo concretamente social, a lo vulgarmente económico, a lo banalmente social!

La reacción del pueblo, que obligó a este gobierno a abrogar lo que estaba abrogando, destruye varios mitos y resalta evidentes desafíos. Principalmente destruye el mito de que la descolonización es un asunto de simple permisividad cultural. La descolonización es una tarea pendiente y sus principales manifestaciones deben ser históricas, económicas y políticas.

Destruye el mito de la seudo identidad indígena que sirvió para asentar la legitimidad del actual gobierno: Evo Morales no es el "Gran Jefe Indígena" al cual sus vasallos (que estarían navegando entre la mitología de su pasado y el miedo y rechazo al modernismo) le obedecen, con la sumisión "colectivista" que la imaginación occidental atribuye al indígena. La conducta social del indígena, como de cualquier ser humano, no está determinada por una supuesta cosmovisión, si no que obedece a los mecanismos universales económicos y sociales: Así caen la variante discursiva Madre Tierrista y las poses adoptadas en Tiquipaya y Cancún.

Lo ocurrido resalta también desafíos. Estos son políticos y de conducción. Quienes principalmente (pero no exclusivamente) deben meditar asumir esos desafíos son quienes el aire de los tiempos los determina como necesarios protagonistas: los pueblos indígenas y sus líderes. Víctor Hugo Cárdenas y Felipe Quispe, entre otros antiguos líderes, deben leer lo actual a la luz de su pasada experiencia. Pero quienes quizás tienen mayor obligatoriedad son los nuevos líderes, andinos y amazónicos, que los acontecimientos los va perfilando, ojalá, como futuros conductores.

Cronología de un shock económico abrogado

Segunda quincena del mes de diciembre 2010 Llama la atención en la población repetidos spots publicitarios del gobierno, en los que se insiste sobre la gran diferencia de precios entre hidrocarburos en Bolivia y en los países vecinos, y en el hecho el hecho de que el contrabando de hidrocarburos hacia esos países daña la economía nacional. La Confederación de Transportistas ve en ello un anuncio de un próximo gasolinazo. Funcionarios del gobierno, entre ellos ministros, desmienten esa aprehensión.

21 de diciembre 2010 El Vicepresidente Álvaro García Linera exhorta a las organizaciones indígenas, campesinas e interculturales (nueva designación de las organizaciones de colonizadores) beneficiarias de una donación estatal a bien administrar los mil millones de bolivianos que recibirán del Fondo de Desarrollo para los Pueblos Indígenas Originario y Comunidades Campesinas (FDPPIOYCC).

26 de diciembre 2010 Se aprueba el Decreto Supremo 748 que aumenta el precio de la gasolina de 3, 74 a 6,47 bs (72 % de aumento), la gasolina premium de 4,79 a 7, 51 bs (57 % de aumento) y el diesel de 3,72 a 6,80 Bs (82 % de aumento). Inmediatamente el pueblo califica a este aumento de «gasolinazo». El anuncio oficial de este decreto lo hace el vicepresidente, encontrándose el presidente Evo Morales entonces de viaje en Venezuela.

27 de diciembre de 2010 El pueblo reacciona primero con estupor. No entiende cómo un gobierno que se califica de popular puede asestar tal golpe a la economía de los más pobres.

Jorge Valdivieso, ejecutivo de la Confederación de Trabajadores de la Educación Urbana de Bolivia, CTEUB, adelanta que «el incremento de los precios de la gasolina y del diesel tendrá efectos multiplicadores en la economía porque subirá el valor de los pasajes y alimentos, principalmente». Por su lado Franklin Gutiérrez, Presidente de la Junta Escolar de Padres y Madres de Familia de Bolivia indica que los padres de familia de La Paz y El Alto se reunirán el jueves 30 de diciembre «para asumir algunas determinaciones».



Una columna que va a engrosar la marcha que se realizó en la ciudad de La Paz el 30 de diciembre. La población manifestó su cólera en la dureza de sus afiches y consignas Foto: Pukara



Una vista de la multitudinaria marcha que se realizó en la ciudad de La Paz el 30 de diciembre. Foto: Pukara

Los choferes inician un paro de 24 horas, medida que «no descarta movilizaciones en las ciudades capitales de departamento».

28 de diciembre de 2010 Los trabajadores de la Empresa Minera Huanuni, dependiente de la estatal Corporación Minera de Bolivia, COMIBOL resuelven en ampliado ingresar en un paro de labores de 24 horas y no descartan marchar hacia la ciudad de La Paz en rechazo al gasolinazo del presidente Evo Morales.

Sin embargo, las reacciones de la población y de las organizaciones le parecen al gobierno tímidas y minoritarias, lo que conduce a funcionarios declarar que el alza de carburantes es irreversible.

29 de diciembre de 2010 A su regreso de Venezuela el presidente Evo Morales declara que ratifica el alza de carburantes, justificado como una lucha contra el contrabando. En las fronteras, según él, es posible detener el gran tráfico con cisternas, pero no el «hormiga», efectuado por mujeres que transportan diesel y gasolina en «biberones y mamaderas» y por varones que lo hacen en «cinturones». Aparentemente el presidente confundió el tráfico de cocaína con el de diesel y gasolina. Evo Morales indica que para mitigar los costos sociales se aumentará en un 20 % los salarios de cuatro sectores: educación, salud, ejército y policía nacional.

30 de diciembre 2010 Empiezan en el país marchas de protesta contra el gasolinazo. Organizaciones cívicas, juntas vecinales y la COB, Central Obrera Boliviana, se pronuncian contra el Decreto Supremo 748. En Cochabamba cerca de 14.000 personas salen a manifestar. En el Chapare, en las regiones que se creían incondicionales a Evo Morales, se producen bloqueos de caminos.

La Confederación de Choferes tras un ampliado determina otro paro de 48 horas como protesta.

Los portavoces de las organizaciones beneficiarias de la donación de mil millones de bolivianos (ver nota del 21 de diciembre) son las únicas en manifestar su apoyo al gobierno, entre ellas la Federación de Mujeres Bartolina Sisa y directivos de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia, CSUTCB. Sorpresivamente el gobierno también recibe el apoyo de la Confederación de Empresarios Privados de Bolivia, CEPB. En conferencia de prensa Daniel Sánchez, presidente de la CEPB, junto a Oscar Calle, de la Cámara Nacional de Comercio, Armando Gumucio, de la Cámara de Industrias y Enrique García, del sector privado de La paz, califican al gasolinazo de «medida necesaria aunque inoportuna cómo se la ha llevado adelante».

En varias ciudades y regiones de Bolivia se producen manifestaciones contra el gasolinazo. En centros mineros, como Llallagua, alrededor de cinco mil personas de organizaciones representativas a convocatoria de la Federación de Juntas Vecinales, se movilizan contra el gasolinazo.

En El Alto la multitud ataca la sede de organizaciones que se pronunciaron a favor del gobierno, entre ellas la Central Obrera Regional, COR, y la Federación de Juntas Vecinales. Es atacada también la Alcaldía de esa ciudad y oficinas de organizaciones de Derechos Humanos, calificadas de afines al MAS y a Evo Morales. Se incendian las casetas de peajes de la autopista El Alto La Paz y se quema una bandera venezolana y retratos de Evo Morales. Un monumento al Che Guevara en esa ciudad es también victima de repudio y ataques.

En La Paz una manifestación de cerca de 30.000 personas trata de ingresar a la Plaza Murillo. Se producen agresiones a policías, quienes responden con gases lacrimógenos. Habrá varios heridos. La consigna es retomar las acciones después de año nuevo hasta derrocar a Evo Morales si no anula el Decreto 748.

31 de diciembre 2010 El presidente viaja a la región del Chapare, a Lauca Ñ, a un ampliado de cocaleros en busca del apoyo de ese sector. Radio patria Nueva informará: «El jefe de Estado se trasladó a las poblaciones del trópico de Cochabamba para explicar a los pobladores las razones por las que firmó el Decreto 748 el pasado domingo.» Sin embargo, ese ampliado demostrará el desgaste al interior de los grupos más comprometidos con el MAS, pues habrá más bien una instrucción para abrogar el Decreto 748.

Cuando faltaba menos de dos horas para que finalice el año 2010, el presidente Evo Morales en un mensaje a la nación derogó el Decreto 748. El presidente indicó que el aumento de precios era necesario e inevitable, que las organizaciones sociales entendieron las razones, apoyaron ese decreto y le manifestaron su apoyo, pero que debía «mandar obedeciendo al pueblo» y que por ello derogaba ese decreto. De acuerdo a ese razonamiento, las organizaciones sociales que lo apoyan no son el pueblo.

En su mensaje el presidente indica que con esa derogación ya «no existe ninguna justificación para subir los precios de los alimentos, de los servicios ni para la especulación».

2 de enero de 2011 En declaraciones públicas el vicepresidente Álvaro García Linera reitera la necesidad de elevar el precio de los combustibles, medida que, dijo, se hará pero esta vez en consulta con los «sectores sociales» pues de otra manera «a la larga esta situación se hará insostenible». Reiterando que el alza es inevitable, Linera indicó la salvedad de que antes de tomar la decisión, consultarán con los llamados sectores sociales. "Serán ellos los que nos digan cuándo y cómo. También pueden decirnos que no lo hagamos, en cuyo caso, la responsabilidad del Gobierno está salvada", sostuvo.



En algunos lugares se produjeron actos violentos, particularmente en Cochabamba y El Alto. En esta última ciudad se apedreó la Alcaldía, se incendiaron casetas de peaje y se persiguieron a militantes del MAS. En la foto, manifestantes se aprestan a quemar folletos y retratos del presidente y vicepresidente de Bolivia. Foto CEP

¡Bolivia se está desangrando!:

Endeudamiento y gasolinazo en pleno auge económico

Julio G. Alvarado A.i.*

El Vicepresidente Álvaro García Linera afirmó, el domingo 2 de enero de 2011, que Bolivia se está desangrando, que tiene una herida que irá creciendo si no se elimina la subvención a los hidrocarburos, lo que me hizo recuerdo a la afirmación del ex Presidente Víctor Paz Estensoro el 29 de agosto de 1985, cuando dictó el Decreto Supremo 21060 y afirmaba: "¡Bolivia se nos muere!"

En un monólogo de 2 o 3 horas, el Vicepresidente se refirió sólo con una frase al gran endeudamiento fiscal: **"Es una mentira"** y manifestó que los neoliberales la inventaron. A falta de razones y argumentos, buena es la descalificación de los que piensan diferente y de los que podemos demostrar que el endeudamiento del gobierno es una realidad, la causa para el famoso gasolinazo.

Pues bien, analicemos la **"mentira neoliberal"**, pero lo haremos con la estadísticas del gobierno del Presidente Evo Morales, **no con datos elaborados por "analistas neoliberales"**.

El planteamiento central y que debe responder el Presidente Evo Morales es el siguiente:

¿Por qué el Gobierno de Evo Morales endeudó a Bolivia con unos 5.000 millones de dólares si está recibiendo mucho más dinero que los gobiernos neoliberales anteriores?

Desde que Evo Morales asumió la Presidencia de la República de Bolivia en enero de 2006 hasta octubre de 2010, el Tesoro General de la Nación tuvo el siguiente endeudamiento, según la información oficial (ver Cuadro Nº 1)

El Gobierno de Evo Morales incrementó la deuda pública interna del TGN de 2006 a 2010 en 9.553 millones de bolivianos, alrededor de 1.364 millones de dólares, en un 44%, de 21.961 millones de bolivianos a 31.515 millones de bolivianos, unos 4.502 millones de dólares.

SALDO DE LA DEUDA PUBLICA INTERNA DEL TESORO GENERAL DE LA NACION
(Expresado en bolivianos - millones)

Año	Deuda Pública Interna del TGN	% Acumulado*
2005	21.961	100%
2006	23.810	108%
2007	24.691	112%
2008	27.370	125%
2009	29.650	135%
2010**	31.515	144%

Fuente: VICEMINISTERIO DEL TESORO Y CRÉDITO PÚBLICO - DIRECCION GENERAL DE CREDITO PUBLICO - Unidad de Endeudamiento Público Sostenible
*Porcentaje acumulado calculado sobre los datos de la fuente.
**Deuda Pública Interna a octubre de 2010.

Cuadro Nº 1

Una situación similar se dio con la deuda externa pública, con una característica importante, los organismos financieros internacionales y países amigos condonaron la deuda externa de Bolivia en 3.092 millones de dólares desde el año 2006 al año 2009, gracias a las gestiones que se realizaron antes de 2006.

A diciembre de 2005, la deuda externa pública era de 4.941 millones de dólares y en noviembre de 2010 estaba en 2.815 millones de dólares (ver Cuadro Nº 2).

Sin embargo, hasta diciembre de 2009 **el Gobierno de Evo Morales se endeudó en 3.564 millones de dólares**, 472 millones de dólares más de la condonación de la deuda que nos concedieron los organismos internacionales y países amigos. Los datos del endeudamiento del año 2010 no se los conoce todavía.

Si se suma la deuda a noviembre de 2010 y la condonación de la deuda se tendría una deuda externa pública de 6.379 millones de dólares.

Si se suman las deudas públicas externa e interna se tiene como resultado 51.219 millones de bolivianos o unos 7.317 millones de dólares, sin considerar todavía el endeudamiento externo del año 2010, sin embargo lo más preocupante es que el endeudamiento interno y externo del gobierno de Evo Morales en 5 años alcanza a 4.928 millones de dólares, es decir, que **cada año se endeudó en unos 1.000 millones de dólares.**



Cartel enarbolado por uno de los manifestantes el día 28 de diciembre en La Paz.
Foto: Pukara

¿A qué se debe ese endeudamiento, si los ingresos del país se incrementaron constantemente desde 2006 hasta 2010?

Según el Banco Central de Bolivia, los ingresos del sector público se incrementaron de 24.368 millones de bolivianos en 2005 a 38.264 millones de bolivianos en agosto de 2010, un aumento de 13.896 millones de bolivianos o un 57%.

Lo alarmante es el incremento de los gastos corrientes, de 18.255 millones de bolivianos en 2005 a 27.257 millones de bolivianos en agosto de 2010, un aumento de 9.002 millones de bolivianos o casi un 50%, mientras que los egresos en capital, lo importante para que se genere más riqueza y se pueda dar mejor nivel de vida a las bolivianos y bolivianas tuvo el siguiente comportamiento: en 2005 se utilizaron 7.832 millones de dólares y en 2010 (agosto) 7.975 millones de dólares, lo que significa que se incrementó sólo en 143 millones de dólares o un 1,8%.

Los diferentes gobiernos entre el año 2001 y el 2005 tuvieron un ingreso total de 93.000 millones de bolivianos, mientras que el Gobierno del Presidente Evo Morales tuvo un ingreso del año 2006 hasta 2010 (agosto) de 232 millones de dólares, es decir un 250% más y sobre

EVALUACIÓN DEL SALDO DE LA DEUDA EXTERNA PÚBLICA DE MEDIANO Y LARGO PLAZO
(Expresado en millones de dólares)

Año*	Deuda Externa Pública del TGN	Contratación de nuevos préstamos	Condonación de la deuda externa pública*
2005	4.941		
2006	3.248	153	1.832
2007	2.208	1.042	1.171
2008	2.443	1.219	5
2009	2.599	1.150	83
2010	2.815		
TOTAL		3.564	3.092

Fuente: BANCO CENTRAL DE BOLIVIA - "El Estado de la Deuda Pública Externa" 2006, 2007, 2008 y 2009.
*Al 31 de diciembre de cada año.

Cuadro Nº 2

* Diplomático, Catedrático Universitario y especialista en comercio Internacional – julgas@gmx.net



ese incremento se endeuda unos 1.000 millones de dólares anuales.

CONCLUSIONES

1. Los ingresos de Bolivia crecen cada año por el alto precio de las materias primas y el trabajo esforzado del pueblo de Bolivia, mientras que el Gobierno de Evo Morales gasta cada día más, por lo que debe recurrir al endeudamiento.

2. Si ese endeudamiento estuviese justificado por la industrialización de nuestros recursos naturales, especialmente los hidrocarburos, los mineros y forestales, todo el pueblo de Bolivia apoyaría esa política. El endeudamiento se debe principalmente al incremento del gasto corriente, entre los más importantes, sueldos, salarios y consultorías.

3. La política de endeudamiento del Presidente Evo Morales tuvo los siguientes resultados:

- Incremento de la deuda pública interna del TGN en 9.553 millones de bolivianos, alrededor de 1.364 millones de dólares.
- Aumento de la deuda externa en 3.564 millones de dólares
- **Total del endeudamiento en 5 años de gobierno** 4.928 millones de dólares, a un promedio de 1.000 millones de dólares anuales.

4. El Gasolinazo fue producto del excesivo endeudamiento del gobierno.

Al igual que el Gobierno del dictador Hugo Banzer Suarez (1971-1978), la irresponsabilidad de las autoridades de turno endeudó a Bolivia a pesar de los altos ingresos del país por el elevado precio de nuestras materias primas y luego el pueblo de Bolivia tuvo que pagar esa política económica irresponsable durante 32 años con la hiperinflación (1980-1985) y posteriormente con el modelo neoliberal (1985-2010).

¿Quién falta a la verdad señor Vicepresidente Álvaro García Linera?

¿Hay o no hay un hueco de unos 1.000 millones de dólares anuales en el presupuesto general de la Nación?

¿Por qué endeudarse en un periodo de bonanza económica, cuando los ingresos aumentan?

¿No sería más patriótico industrializar nuestros recursos naturales y pagar nuestras deudas en vez de gastar en sueldos, salarios y consultorías con endeudamiento?

La Constitución Política del Estado obliga a los funcionarios públicos a dar información verídica a la población, esperamos que se informe sobre el destino de los recursos de las bolivianas y bolivianos.

Tiempo al tiempo:

Los tiempos del Evo



Mario Agreda

Cuando escuché y grabé el discurso del representante de Bolivia en la ONU, en el Foro Permanente de los Pueblos Indígenas de Nueva York en Abril de 2010, este parecía sacadas de un jardín de infantes, cargadas de un argumento que sonaba a sonrojo, de una moralina infantil, de un cuento que no venía a cuento, y luego sus nulas respuestas sobre la situación real en ese país, eran como la muerte anunciada de un gobierno-desgobierno, anclado en sus propios errores, con el contubernio de los que todavía aplauden su gestión, y nos resulta extraño, por ejemplo personas como el escritor Jean Zeigler, un escritor, sociólogo, analista político y anticapitalista. Participa en el comité consultivo del Consejo de Derechos Humanos en la ONU de Ginebra. Esta es una de sus reflexiones: ...*Pero hay dos tipos de odio: el patológico, que es el del terrorismo, el de* Al-Qaeda*, que no tiene justificación y tiene que ser combatido con todas las medidas democráticas; pero existe otro: el odio razonado, que es el que se ve en Bolivia, en Caracas, en otras partes. Es la transformación, postergada, de esa memoria herida de la esclavitud en una fuerza política. En Bolivia, por primera vez en el subcontinente, es un campesino, un cocalero, un aymara –no un intelectual de izquierdas– quien gobierna.*

Vaya con el señor Zeigler, eso pasa cuando existe el complejo cultural de la distancia, o sea medir al "otro" desde un cómodo sillón. Desde mi opinión en su momento dejé claro el referente del gobierno de Evo y era...Asesores españoles que inspirados en la teórica de desarrollo de las autonomías hispanas, buscan una salida en los Andes fuera del referente indianista y pretenden dar un camino ideal con la continuidad de una institución colonialista, cuya pretensión siempre con la venia de Evo Morales, es crear una autonomía al estilo español que no es ni más ni menos que servir a un sistema de opresión colonial, disfrazado de autonomía indígena que solo sirve al " capitalismo andino". En Febrero de 2011 España será examinado por el comité contra el racismo en Ginebra (ONU) y el informe presentado por este país es de una hermana de la caridad y por ello formularemos observaciones al comportamiento de este país, y no es de recibo que este quede de rositas e impune con todo los fragmentos enviados para su observación al CERD, órgano contra el racismo en Ginebra.

Si hay que acusar al gobierno de Evo y su pandilla es de inoperantes, alejados de la realidad, aplaudiendo al oído de Evo para engañarle y engañar al pueblo, como monaguillos de iglesia con el incensario.

Y el mago es el presidente, quien es eternamente sumiso al "intelectual" vicepresidente García Linera, quien junto a Evo aplican una fórmula que no tiene nada que ver con la sociedad del Kollasuyo. Para ellos la democracia es un fin no un medio.

Para los que piensen que no es bueno que Evo salga del poder por miedo a que las instituciones del estado pase a manos de la derecha neoliberal de Bolivia, debe saber que el nudo de la democracia colonial esta enquistada en todos los poderes del estado y no conozco ejército alguno en Abya Yala que hayan vencido a los extranjeros, pero si ganan la batalla contra su propio pueblo.

Los pueblos indios hemos reunido nuestros pedazos, hemos reconstruido nuestra carne, nuestro corazón y nuestro cerebro y vamos a contar nuestra propia historia, la historia de la libertad y la tragedia, de la luz y las tinieblas.

Sabemos que la lucha será larga y desigual, pero estamos decididos, nuestro valor hará frente a los tanques, los palos a los fusiles, las hondas a las balas.

Nuestra lucha es una espina en la garganta de nuestros enemigos y por eso quieren silenciarnos, enemigos políticos irreconciliables se unen para aniquilarnos, esto es útil desde una perspectiva histórica, ellos ganan hoy pero mañana ya no existen, porque nuestro avance como pueblo por el contrario es permanente, es irreversible, porque sabemos que es imposible regresar a una etapa donde exigir la liberación de nuestros pueblos era una utopía. Es un mensaje a los de la media luna y adláteres.

Evo Morales consciente de lo que se avecina, refuerza su poder en las armas y por ello aumenta el sueldo del ejército y su policía.

Ciego de poder alimentó las cloacas del estado boliviano, creando una guardia pretoriana, propiciando la violencia, cambió el escenario político y su ejecución, se creyó el dueño de la verdad y como dice el dicho, sembró viento y cosechó tempestades. Como muestra de su "poder" tiene en sus filas al borracho de Fidel Surco y su banda de violentos.

Nunca tuvo en mente el concepto del tiempo en los Andes, jamás se le pasó por la cabeza que era un sillón temporal, pero que no se preocupe ya que tiene "amigos" que estoy seguro le esperan con los brazos abiertos y un cómodo sillón cerca de una chimenea, entre ellos su amigo Zapatero en España.

Ya no sirven palabras y más palabras, ya no sirven vueltas de tuerca, ya empieza la cuenta atrás y mientras tanto emerge un indianismo que no renunciará jamás a ver a su pueblo libre de todo colonialismo y opresión.

Hoy es la gasolina, el pan, la leche, mañana derogar el decreto, pero él debe saber que es la muerte anunciada de un gobierno que no supo medir el tiempo de Pachakuti.

Análisis jurídico y social:

El «gasolinazo» o la «nivelación de precios» de carburantes

Paul Antonio Coca Suárez Arana*

Después de bastante tiempo sectores ciudadanos salieron a las calles a protestar por medidas que afectaban la economía familiar. Si bien el Decreto Supremo 0748 fue abrogado, el capítulo no está cerrado

Propios y extraños fuimos sorprendidos cuando el día domingo 26 de diciembre de 2010 se promulgó el Decreto Supremo 0748 cuyo objeto central era «nivelar con los países de la región los precios de los carburantes» con el objeto de «proteger la economía del país» para así «luchar efectivamente contra el contrabando de carburantes que beneficia a países vecinos» en donde el Estado «decide terminar con la subvención que viene dando a los mencionados». Esta medida tuvo dos términos de referencia a nivel nacional: ***«gasolinazo»*** y ***«dieselazo»*** para sectores de la oposición y para quienes se opusieron a esta medida; mientras que para el Gobierno y quienes la defendían era ***«nivelación del precio de los carburantes»***. El mencionado DS fue promulgado por el Vicepresidente Álvaro García Linera en su calidad de Presidente en ejercicio, ya que Evo Morales Ayma se encontraba en la República Bolivariana de Venezuela con el Presidente Hugo Chávez Frías.

Ahora bien, esta medida que ponía fin momentáneamente a la subvención estatal del precio de los carburantes, decidió que sea el propio ciudadano el que lleve la cuesta económica, debiendo pagar por litro de carburante prácticamente el doble del precio, lo cual tiene un efecto dominó en la economía nacional puesto que si el precio del carburante se incrementa (y en los porcentajes que indicaremos a continuación), subirá el precio del transporte público; luego lo propio con los alimentos básicos para la subsistencia, para pasar a los bienes y servicios que adquirimos, y es una cadena que pasa factura al ciudadano. Algunos dirán que existen personas que no saben de economía, pero lo cierto es que si tenemos a un vendedor de pastillas y ve que el precio del transporte público se incrementa, deberá incrementar el precio de su producto; este ejemplo nos sirve para tener idea de la situación. Dicho de otro modo, todos los bolivianos, sin importar condición económica, íbamos a vernos afectados pero el peso mayor caería con toda su fuerza sobre los más pobres.

La excusa que dio el Gobierno Nacional fue que el Estado gasta cerca de 120 millones de dólares en la compra de diesel y gasolina, pero que en 2010 los costos subieron a 660 millones de dólares, razón por la cual tomaron esta medida justo al medio de dos festividades (Navidad y Año Nuevo) y decidieron hacerlo en forma total y no gradualmente. Por supuesto que los precios de los hidrocarburos a nivel internacional inciden internamente ya que la producción actual no abastece el mercado interno, por lo que debemos importar carburantes y la compra se lo hacer al precio internacional. Esto es algo que debe terminarse ya que Bolivia debería ser capaz de satisfacer la demanda interna produciendo el suficiente carburante y teniendo excedentes para exportar y hacerlo a precio internacional. Ello es tarea pendiente para quienes están a cargo de la política hidrocarburífera en nuestro país.

Elevación de precios en las dos últimas décadas

La característica de los últimos Gobiernos bolivianos, en lo que nos concierne, fue incrementar al precio de los carburantes, a través de medidas que son conocidas popularmente como «gasolinazos», lo cual supone que cada vez que se las lleva a cabo, el ciudadano debe pagar de su bolsillo el costo de la crisis. Siempre son medidas que acarrean rechazo popular, el cual se siente con medidas de presión, pero que en Bolivia no se las sabe manejar ya que no se tiene la visión adecuada puesto que siempre debemos ver el punto de vista gubernamental y el punto de vista del conjunto de la ciudadanía para poder encararlas.

Durante el Gobierno de Jaime Paz Zamora, se produjo incremento en el precio de la gasolina en un 35% (año 1993) y al año siguiente se incrementa en un 14%. En la primera gestión de Gonzalo Sánchez de Lozada se tienen incrementos que fueron considerados, en su momento, como «bajos» pero fueron incrementos al fin ya que en 1993 la gasolina se incrementa en un 9% y en 1996 en un 8%; en el gobierno



El Decreto de elevación de precios de los combustibles fue presentado por el vicepresidente Álvaro García Linera, al estar el presidente de viaje en Venezuela. La protesta popular se centró también contra el vicepresidente, acusado de ser responsable de esa medida.

Fuente foto: http://angelcaido666x.blogspot.com/2010/12/algunas-fotos-y-video-de-la-marcha.html

* Abogado, consultor y docente universitario. Ex Asesor Externo de YPFB Transportes S.A. Mail: abog.paulcoca@gmail.com



democrático de Hugo Banzer Suárez hubo un verdadero incremento en 1997: 28%, y en la gestión de Carlos Mesa se produce un incremento del 10% (2005).

Ahora bien, en la segunda gestión del Presidente Evo Morales (2010) se incrementa el litro de *gasolina* de Bs. 3,74 a Bs. 6,47 lo que significa un aumento del 73%; la *gasolina especial* pasa durante la duración del DS 0748 de Bs. 4,79 a Bs. 7,51 bolivianos (57% de incremento) y el *diésel* de Bs. 3,72 a Bs. 6,80, representando un 82% de incremento.

Aumento de salarios

Los diversos sectores exigían una aclaratoria del Gobierno Nacional, y el 29 de diciembre de 2010, el Presidente Morales confirma la medida pero decide incrementar el salario en un 20% para los sectores de la Policía Nacional, Fuerzas Armadas, salud y educación, además de doble aguinaldo en 2011 para los trabajadores del sector público; además se ofreció montos para inversión a los municipios rurales entre otras medidas que fueron consideradas como insuficientes por varios sectores, lo cual dio lugar a diversas medidas de presión en donde, muchas de las cuales culminaron en vandalismo.

Debemos tomar en cuenta que si bien es importante un incremento salarial, no todos los sectores se ven beneficiados con esta medida, por diversidad de factores como que el salario de los trabajadores del sector privado no se verá incrementado en el mismo porcentaje que se decida subir; existen sectores que no perciben una remuneración fija por mes, sino que son personas que tienen ingresos diarios y que varían dependiendo lo bien o mal de sus ventas diarias; los profesionales que ejercen libremente sus profesiones, entre otros factores pero debemos tomar en cuenta que, en determinadas situaciones, el incremento salarial, por más superior que pareciese, no refleja en lo absoluto el nivel económico de la situación, por lo que un incremento salarial puede resultar insuficiente frente a precios altos.

Al presente, y luego de la abrogatoria del DS 0748, se mantiene el salario mínimo nacional en Bs. 679,50 ya que así como el incremento del precio de los carburantes fue dejado sin efecto, el mencionado incremento del 20% en los salarios siguió el mismo camino.

Peticiones ciudadanas

Las demandas pasaban por la abrogatoria del DS. 0748, pero de ello se derivó a solicitar la renuncia del Presidente, del Vicepresidente y de los Ministros de Estado, en donde diversas autoridades gubernamentales acusaron al Movimiento Sin Miedo (MSM) y a su Jefe Nacional, Juan Del Granado, de ser los gestores de las movilizaciones que, a decir de las autoridades oficialistas, «buscaban desestabilizar al Gobierno» aunque no debemos descartar que ciudadanos molestos y afectados con esta medida, sin importar el color político que tengan, salieron a las calles ya que sus bolsillos estaban afectados.

La abrogatoria del DS y tareas para realizar

Mientras diversos sectores movilizados hicieron una pausa en sus medidas de presión por la festividad del Año Nuevo, dejando para el lunes 4 de enero de 2011 las movilizaciones, se veía que ellas iban a tener mayor fuerza pero el 31 de diciembre de 2010, a las 22:10 aproximadamente, en un mensaje al país, el Presidente Morales abrogaba el DS 0748 que mantuvo en preocupación al país por cerca de una semana.

Sin embargo, cuando todos pensaban de que se volvería a normalizar los precios de los alimentos, bienes y servicios en el país, nos encontramos con sectores que no quieren bajar los precios de lo que ofrecen, y más bien hablan de «incrementos razonables», por lo que debemos esperar a que los precios de los productos que necesitamos no estarán al mismo precio en el que se encontraban hasta antes de la promulgación del DS 0748, lo cual ya es un efecto negativo que incidirá en la economía de las familias, principalmente de las más pobres.

Por ejemplo, en Santa Cruz de la Sierra, si bien es cierto que los operarios del sistema del transporte público buscaban desde hace diez años atrás el incrementar los pasajes, con la vigencia del mencionado DS incrementaron la tarifa de Bs. 1.50 a Bs. 2.50; con la abrogatoria del DS 0748, supuestamente se debería volver todo al estado anterior, pero el sector transporte no dará su brazo a torcer, y el pasaje ya no será Bs. 1.50 en la tarifa para mayores.

Y es que cuando los precios de los alimentos de la canasta familiar se incrementan, pueden llegar a bajar, pero no al precio original que estaba hasta antes del hecho que dio lugar al incremento. Ahora, la posibilidad de nuevos incrementos no debemos descartarla ya que los precios no son fijos, sino que varían en incremento y no en bajada.

Es allí en donde incurrimos en un gran error: no podemos pretender tener, en corto tiempo, la economía de Suiza cuando vivimos en un contexto tercermundista y hablamos de nivelar los precios de los carburantes para estar a la par de países vecinos, cuando las economías son completamente diferentes. ¿Cómo es posible compararnos, económicamente e hidrocarburíferamente hablando, con Chile, Argentina o la potencia emergente del Brasil? Si bien vendemos petróleo a Chile, y gas a Argentina y Brasil, los problemas internos de Bolivia hacen que la dependencia de estos países por el hidrocarburo boliviano vaya a menos, lo que significa que un país vecino (Perú) está trabajando para ser un nuevo proveedor.

Se habló de nivelación del precio de carburantes, pero se sabía que dicha medida afectaría a la población, que tiene un salario mínimo cuyo monto anteriormente fue señalado y que en términos de moneda extranjera, no llega a los $us. 100.-; no se señala que en los países vecinos no existe incremento en el precio de los carburantes, pero el nivel económico es otro y el salario mínimo mensual es entre seis a diez veces superior al nuestro.

Por otra parte, se habla de que el contrabando fue el responsable de tal medida, pero debemos tomar en cuenta de que el resguardar las fronteras es tarea conjunta del Gobierno Nacional, de la Aduana Nacional y de sus controles operativos, de las Fuerzas Armadas, de los Gobiernos Municipales fronterizos y también de los Comandos Conjuntos que fueron creados para el desarrollo y resguardo de fronteras. Sabemos que el contrabando es una plaga que destruye el país, pero se ha evidenciado en más de una oportunidad, que comunidades fronterizas protegen esta acción ante el inoperante accionar de los gobiernos de turno. Es necesario desincentivar a los contrabandistas y, al mismo tiempo, fortalecer el control fronterizo, sin alterar el derecho a la libre circulación pero protegiendo los intereses nacionales.

La nacionalización trajo consigo un nuevo panorama en materia de hidrocarburos para el país, y es la esperanza que no debemos dejar que se diluya por más que existan desaciertos; es necesario enmendar errores y corregir aciertos ya que ello no será para bienestar de unos cuantos, sino para el bienestar general. Es necesario institucionalizar Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), en donde se tenga personal competente para los cargos que ejerzan, que operen por capacidad y no por factores políticos. De igual forma, los interinatos deben llegar a su fin; el propio Presidente Nacional de YPFB, Carlos Villegas, es Presidente interino, lo cual es un ejemplo de que no estamos en el camino correcto en materia de institucionalización de los cargos públicos de la empresa estatal que quiere ser corporación al estilo PETROBRAS.

Es necesario captar inversión extranjera en base a las reglas que la CPE en vigencia nos otorga ya que se necesita que el capital extranjero aporte a la construcción de nuevos proyectos y consecuente exploración y explotación de campos, lo cual debe traducirse en reinversión de ganancias y el otorgamiento de empleos a compatriotas bolivianos.

Si se maneja adecuadamente la inversión, a mediano plazo es posible dejar de importar carburantes y que así seamos capaces de satisfacer nuestras propias demandas internas y tener excedente para la exportación; pero si vendemos hidrocarburos, debe hacérselo al precio internacional y no a «precio solidario» como aconteció con el gas a Argentina y éste país le revende a un mejor precio a Chile.

Respecto al subsidio que se efectúa a los carburantes y que cuya suspensión fue el eje central del DS 0748, no debemos olvidarnos que Bolivia otorga diversidad de subsidios y que no es el único en vigencia; tenemos por ejemplo los subsidios en formas de bonos (Juana Azurduy, Juancito Pinto, Dignidad).

Ahora, concordamos que no se puede seguir subsidiando el precio de carburantes que se compra a precio internacional para venderlo al precio local, por lo que la eliminación del mencionado debe ser en forma gradual y paulatina, y para hacerlo es necesario crear las condiciones económicas necesarias para que el ciudadano esté en capacidad de hacer frente a esta medida. Mientras no se tengan empleos sólidos, con salarios acordes a la situación, será un fracaso cualquier eliminación de la subvención a los carburantes.

La ciudadanía debe tener en cuenta que en un futuro, existirá incremento al precio de los carburantes. Para ello, debe tomarse desde ahora medidas que fortalezcan la economía boliviana para estar preparados para las eventualidades.